

**UCHWAŁA NR 45/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 lutego 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie, kandydaturę pana Huberta KOZŁOWSKIEGO – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie, kandydatury:
  1. pani Agnieszki BARTLITZ – asystenta sędziego
  2. pani Kingi Joanny BŁASZCZYK – asystenta sędziego
  3. pani Magdaleny Marii BOJARSKIEJ – referendarza sądowego
  4. pani Anny BRELIK – asystenta sędziego
  5. pani Małgorzaty CURYŁO-MAŁECKIEJ – referendarza sądowego
  6. pani Magdaleny DUDEK – asystenta sędziego
  7. pana Pawła GEISLERA – asystenta sędziego
  8. pana Pawła JAGODZIŃSKIEGO – starszego referendarza sądowego
  9. pana Marcina Jerzego JAKUBOWSKIEGO – asystenta sędziego
  10. pani Moniki JANUSZEWSKIEJ – asystenta sędziego
  11. pani Agnieszki JASIŃSKIEJ – asystenta sędziego
  12. pana Łukasza KACZMARKA – asystenta sędziego
  13. pana Radosława KLOCKOWSKIEGO – asystenta sędziego
  14. pani Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ – asystenta sędziego
  15. pani Joanny Magdaleny KRÓL – asystenta sędziego
  16. pani Małgorzaty Krystyny KRYŚLAK – asystenta sędziego
  17. pani Beaty Jowity KSIĄDZ – asystenta sędziego
  18. pani Anny LEWANDOWSKIEJ – asystenta sędziego

19. pana Pawła Franciszka LONGIERA – asystenta sędziego
20. pana Marka Michała ŁĄCZNEGO – asystenta sędziego
21. pana Piotra Rafała ŁOSOSIA – referendarza sądowego
22. pani Joanny Wirginii MAMET – asystenta sędziego
23. pani Anny Kariny MICHAŁOWSKIEJ – asystenta sędziego
24. pana Jana Michała OLSZANOWSKIEGO – referendarza sądowego
25. pana Piotra PŁÓCINICZAKA – asystenta sędziego
26. pana Łukasza PRZEKOPA – asystenta sędziego
27. pana Ryszarda Arkadiusza RAKOWERA – asystenta sędziego
28. pana Piotra Józefa SKRZYPCZAKA – asystenta sędziego
29. pana Łukasza Jana SŁOMCZYŃSKIEGO – asystenta sędziego
30. pana Mikołaja SOBCZAKA – referendarza sądowego
31. pani Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL – asystenta sędziego
32. pani Igi STRUZIK – referendarza sądowego
33. pana Wojciecha SUDNIKA – asystenta sędziego
34. pani Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ – asystenta sędziego
35. pana Kajetana Marka TWORKA – asystenta sędziego
36. pani Agnieszki Angeliki WĘGOREK – asystenta sędziego
37. pana Bartosza Przemysława WOŹNIAKA – asystenta sędziego
38. pani Małgorzaty WYRWY – referendarza sądowego
39. pana Łukasza ZABŁOCKIEGO – referendarza sądowego
40. pani Iwony Marii ZAJĄC-BANGE – asystenta sędziego

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała następujące kandydatury:

1. pani Agnieszki Bartlitz – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, Uchwałą Nr 44/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
2. pani Kingi Joanny Błaszczuk – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pile, Uchwałą Nr 47/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
3. pana Marka Michała Łącznego – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim, Uchwałą Nr 46/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
4. pani Joanny Wirginii Mamet – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Warszawa – Wola w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 roku,

5. pana Piotra Płóciniczaka – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, Uchwałą Nr 44/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
6. pana Łukasza Przekopa – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu, Uchwałą Nr 48/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
7. pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, Uchwałą Nr 44/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie, swoje kandydatury zgłosiło 41 wyżej wymienionych osób.

W dniu 10 lutego 2014 roku pięćoosobowy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. Po przedstawieniu kandydatów osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatów, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pana Huberta Kozłowskiego. Za rekomendacją Radzie tego kandydata oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie.

Pan **Hubert Kozłowski** urodził się w 1981 roku w Ciechanowie. Studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ukończył w 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 stycznia do 31 marca 2005 roku współpracował z Kancelarią Prawną Wardyński i Wspólnicy sp. k., biuro w Poznaniu. Z dniem 1 października 2008 roku pan Hubert Kozłowski został zatrudniony

w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego i z tym dniem podjął pracę w XV Wydziale Cywilnym Odwoławczym, w którym pracuje do chwili obecnej.

Sędzia wizytator stwierdził, że zarówno osobowość, jak i posiadana wiedza oraz praktyczne umiejętności pozwalają w stopniu wzorowym zaopiniować kandydaturę pana Huberta Kozłowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie.

Kandydaturę pana Huberta Kozłowskiego zaopiniowała także pani sędzia Joanna Andrzejak-Kruk. Jej zdaniem pan asystent jest znakomicie przygotowany merytorycznie, posiada ponadprzeciętną wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, którą systematycznie pogłębia. Bieżący kontakt z rozpoznawaniem środków odwoławczych od orzeczeń sądów I instancji pozwala mu z jednej strony na głębszą analizę problemów prawnych występujących w konkretnych sprawach, zaś z drugiej, na dostrzeżenie typowych uchybień i nieprawidłowości popełnianych przez sądy rejonowe, co z pewnością – zdaniem pani sędzi Joanny Andrzejak-Kruk – umożliwi ich wyeliminowanie we własnej pracy. Pan asystent przy tym na bieżąco zaznajamia się z zachodzącą w prawie zmianami i aktualnym kierunkiem orzecznictwa. Opiniująca stwierdziła, że pan Hubert Kozłowski zasługuje na wzorową ocenę, zaś jego przygotowanie do objęcia stanowiska sędziowskiego jest pełne.

Także w opiniach Przewodniczącej XV Wydziału Cywilnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Poznaniu – sędzi tego Wydziału Arlety Lewandowskiej oraz sędziego Jarosława Grobelnego podkreślono inteligencję, rzetelność, spokój, opanowanie i umiejętność organizacji pracy przez pana Huberta Kozłowskiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu uznało, że pan Hubert Kozłowski jest najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie. Jego kandydatura uzyskała jednogłośnie poparcie członków tego organu – 9 głosów „za”, w tym 9 ocen wzorowych.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 14 października 2013 roku, za kandydaturą pana Huberta Kozłowskiego oddano 79 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 11 lutego 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie

materiale oraz dzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie kandydatury pana Huberta Kozłowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pan Hubert Kozłowski otrzymał najwyższe poparcie organów samorządu sędziowskiego spośród wszystkich osób biorących udział w tym postępowaniu. Pozostali kontrkandydaci nie uzyskali aż tak wyraźnego poparcia. Na drugim miejscu, pod względem ilości głosów „za” znalazła się kandydatura pani Iwony Marii Zając-Bange (12 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, 62 głosy „wstrzymujące się”).

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę oceny z ukończenia studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego. Wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat legitymuje się dwiema ocenami bardzo dobrymi. Takie same wyniki uzyskali także: pan Piotr Józef Skrzypczak, pani Aneta Sobolewska-Żukiel i pan Kajetan Marek Tworek. Kandydaci ci jednak nie uzyskali tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, jak wybrany do przedstawienia kandydat.

Pan Hubert Kozłowski otrzymał także celującą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Wybrany przez Radę kandydat posiada duże umiejętności analityczne, umiejętność logicznej i rzeczowej argumentacji oraz znajomość orzecznictwa i literatury prawniczej. Osiągane przez niego wyniki w pracy, doświadczenie zawodowe zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego oraz posiadane umiejętności dały podstawę do wyboru właśnie tej kandydatury. Pan Hubert Kozłowski jest osobą stanowczą, umiejącą bronić swoich ocen i poglądów poprzez prezentowanie argumentów w sposób zgodny z zasadami logiki, racjonalnego rozumowania i doświadczenia życiowego. Z załączonych do akt opinii służbowych sporządzonych na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego, wynika, że pan Hubert Kozłowski jest postrzegany jako osoba obowiązkowa, staranna, rzetelna, o bardzo wysokiej

kulturze osobistej, a nadto dobrze i sumiennie wykonująca swoje obowiązki służbowe i stale doskonaląca swoje kwalifikacje zawodowe. Atutami tego kandydata są również takt i opanowanie oraz umiejętność podejmowania trafnych i wyważonych decyzji. Pan Hubert Kozłowski posiada szereg pozytywnych opinii o swojej pracy i pomimo tego, że jest stosunkowo młodym kandydatem prezentuje się jako osoba dojrzała zarówno intelektualnie, jak i moralnie. Posiada rozległą wiedzę prawniczą oraz umiejętność samodzielnego podejmowania trafnych decyzji. Jest osobą ambitną, która stale się rozwija i doskonali swoje umiejętności, co jest niewątpliwie jedną z niezbędnych cech w zawodzie sędziego. Pan asystent powierzone mu zadania wykonuje rzetelnie, sprawnie i ogromnym zaangażowaniem. Jest to kandydat bystry, który stale doskonali warsztat swojej pracy. W sprawach i zagadnieniach przedstawionych do oceny faktycznej i prawnej posiada własne zdanie, które potrafi wszechstronnie uzasadnić. Jego zachowanie w pracy jak i poza nią jest nienaganne. Zdaniem przełożonych pan asystent jest wszechstronną osobą, mającą dużą wiedzę i swobodnie poruszającą się w tematyce prawa cywilnego.

Reasumując, Krajowa Rada Sądownictwa wybrała pana Huberta Kozłowskiego na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem, ponieważ całokształt ocen na temat jego pracy zawodowej, poziom doświadczenia oraz predyspozycji osobowościowych dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków na tym stanowisku. Oceny o pracy kandydata dowiodły, że posiada on ugruntowaną i wszechstronną wiedzę z zakresu prawa cywilnego oraz, że jest osobą odpowiedzialną, prezentującą profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków. O predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego świadczą ponadto cechy takie jak: wysoka kultura osobista, zrównoważenie, pracowitość, zdyscyplinowanie, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy, a nadto posiadane doświadczenie i dążenie do pogłębiania posiadanej wiedzy z zakresu prawa cywilnego i zdobytych umiejętności zawodowych. Kandydat ten opanował warsztat pracy sędziego oraz swoją dotychczasową pracą i postawą dowiódł, że jest przygotowany merytorycznie do orzekania.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: pani Magdaleny Marii Bojarskiej, pani Anny Brelik, pani Małgorzaty Curyło-Małeckiej, pani

Magdaleny Dudek, pana Pawła Geislera, pana Pawła Jagodzińskiego, pana Marcina Jerzego Jakubowskiego, pani Moniki Januszewskiej, pani Agnieszki Jasińskiej, pana Łukasza Kaczmarka, pana Radosława Klockowskiego, pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej, pani Joanny Magdaleny Król, pani Małgorzaty Krystyny Kryślak, pani Beaty Jowity Książdz, pani Anny Lewandowskiej, pana Pawła Franciszka Longiera, pana Piotra Rafała Łososia, pani Anny Kariny Michałowskiej, pana Jana Michała Olszanowskiego, pana Piotra Józefa Skrzypczaka, pana Łukasza Jana Słomczyńskiego, pana Mikołaja Sobczaka, pani Anety Sobolewskiej-Żukiel pani Igi Struzik, pana Wojciecha Sudnika, pani Małgorzaty Śliwińskiej, pana Kajetana Marka Tworka, pani Agnieszki Angeliki Węgorok, pana Bartosza Przemysława Woźniaka, pani Małgorzaty Wyrwy, pana Łukasza Zabłockiego i pani Iwony Marii Zając-Bange nie spełniają łącznie tak dalece kryteriów, jak pan Hubert Kozłowski.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lutego 2014 roku na:

1. pana Huberta Kozłowskiego oddano jednogłośnie 20 głosów „za”, udzialejąc poparcia tej kandydaturze,
2. panią Agnieszkę Bartlitz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Kingę Joannę Błaszczyk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Magdalenę Marię Bojarską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Annę Brelik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Małgorzatę Curyło-Małecką nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

7. panią Magdalenę Dudek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. pana Pawła Geislera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. pana Pawła Jagodzińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. pana Marcina Jerzego Jakubowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Monikę Januszewską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Agnieszkę Jasińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. pana Łukasza Kaczmarka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. pana Radosława Klockowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Klaudynę Marię Knitter-Zalewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. panią Joannę Magdalenę Król nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania



- głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. panią Małgorzatę Krystynę Kryślak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  18. panią Beatę Jowitę Ksiądz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  19. panią Annę Lewandowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  20. pana Pawła Franciszka Longiera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  21. pana Marka Michała Łącznego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  22. pana Piotra Rafała Łososia nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  23. panią Joannę Wirginię Mamet nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  24. panią Annę Karinę Michałowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

25. pana Jana Michała Olszanowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. pana Piotra Płóciniczaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. pana Łukasza Przekopa nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. pana Piotra Józefa Skrzypczaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. pana Łukasza Jana Słomczyńskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. pana Mikołaja Sobczaka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. panią Anetę Sobolewską-Żukiel nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

33. panią Igę Struzik nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
34. pana Wojciecha Sudnika nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. panią Małgorzatę Śliwińską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. pana Kajetana Marka Tworka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. panią Agnieszkę Angelikę Węgorek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
38. pana Bartosza Przemysława Woźniaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. panią Małgorzatę Wyrwę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
40. pana Łukasza Zabłockiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. panią Iwonę Marię Zajęc-Bange nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
*Antoni Górski*  
SSN Antoni Górski

